BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-284-7/21
Mostar,1.4.2021.god.

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača HKP Consulting d.o.o. Banja Luka od 15.1.2021.god. izjavljenu po advokatu Bošku Diljeviću iz Banja Luke, na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe u postupku javne nabavke „Izrada Glavnog projekta prikupljanja, odvođenja i prečišćavanja sanitarno-fekalnih otpadnih voda sa područja mjesnih zajednica Mionica Centar, Mionica I,II i III. Grad Gradačac" br.02-11-1-2980/20 od 5.1.2021.god. ugovornog organa Grad Gradačac, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 1.4.2021.god. donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po advokatu Bošku Diljeviću u iznosu od 1.535,62 KM.
3. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene 31.12.2020.god. po advokatu Bošku Diljeviću na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke u iznosu od 1.535,62 KM.
4. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Grad Gradačac (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe u postupku javne nabavke „Izrada Glavnog projekta prikupljanja, odvođenja i prečišćavanja sanitarno-fekalnih otpadnih voda sa područja mjesnih zajednica Mionica Centar, Mionica I,II i III. Grad Gradačac" br.02-11-1-2980/20 od 5.1.2021.god.
Potencijalni ponuđač Routing d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalilac) dana 15.1.2021.god. izjavljuje po advokatu Bošku Diljeviću iz Banja Luke, žalbu na navedeno Rješenje ugovornom organu, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.
Žalilac pobijajući predmetno Rješenjeugovornog organa u žalbi navodi sljedeće: „Dana 25.12.2020. godine, podnosilac žalbe je preuzeo tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke za vršenje usluga "Izrada Glavnog projekta prikupljanja, odvođenja i prečišćavanja sanitarno-fekalnih otpadnih voda sa područja mjesnih zajednica Mionica Centar, Mionica I, II i III, Grad Gradačac", Obavještenje o nabavci broj: 1400-7-2-66-3- 43/20 /20 od 24.12.2020. godine, koja je objavljena od strane ugovornog organa Grad Gradačac, ul. H.K.Gradaščevića broj

54, 76 250 Gradačac.Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), izjavljujena je žalba iz razloga što uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.Dana 05.01.2021. godine pod brojem 02-11-1-2980/20 donesena je odluka o djelimičnom usvajanju žalbe, te je navedeno da će ugovorni organ izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu u koji se odnosi na Tehničku i profesionalnu sposobnost (član 50. Zakona o javnim nabavkama), međutim navedenom odlukom odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, što se vidi iz obrazloženja na stranici br. 3 navedene odluke, te je odbijen kao neosnovan i zahtjev za povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka, odnosno o istom uopšte nije odlučeno.Smatramo da je ovakva odluka nepravilna.Prvenstveno u izreci odluke br. 02-11-1-2980/20 se ne navodi, da se zahtjev za naknadu troškova postupka, kao ni zahtjev za povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka odbijaju, već da se zahtjev za naknadu troškova postupka odbija navodi samo u obrazloženju navedene odluke, a da se odbija zahtjev za povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka se ne navodi niti u izreci, niti u obrazloženju.
Nadalje, članom 119. Zakona o javnim nabavkama propisano je pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke, gdje je stavom (1) navedenog člana propisano da ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekt ima pravo da od ugovornog organa zahtijeva naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke, dok je stavom (2) navedenog člana propisano da pravo iz odredbe stava (1) ovog člana ne postoji ako je, nakon donošenja odluke o izboru ili nakon odluke o poništenju postupka javne nabavke, KRŽ utvrdio da kandidat/ponuđač čija se ponuda nije razmatrala, ni uz poštovanje odredaba ovog zakona i podžakonskih akata, ne bi imao realne izglede za izbor njegove ponude, ili čija je žalba odbijena, te je jasno da podnosilac žalbe ima pravo na naknadu troškova psotupka, obzirom da je sa žalbom uspio, te je isti imao realne šanse za izbor njegove ponude.Kako je žalba usvojena, smatramo da podnosilac žalbe ima pravo na naknadu za troškove vođenja postupka, konkretno trošak sastava žalbe, koje su detaljno navedeni u žalbi, a odnose se na sastav žalbe, kao i na povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.Ovakav stav je zauzela i agencija za javne nabavke, Filijala Mostar u svom odgovoru na upit o primjeni Zakona o Javnim nabavama, br. 04-02-1-469-20 od 17.03.2020. godine, koji u prilogu dostavljamo.
...
Kako je žalilac uspio sa žalbom to istom pripadaju i traženi troškovi za pripremu ponude i troškovi učešća u postupku javne nabavke, odnosni troškovi vođenja postupka, konkretno trošak sastava žalbe, koje su detaljno navedeni u žalbi, a odnose se na sastav žalbe, kao i na povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.
Osporena odluka ne sadrži adekvatno obrazloženje zašto se odbijaju zahtjevi za naknadu troškova postupka i zahtjev za povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka, odnosno paušalno se navodi da ugovorni organ smatra da su troškovi postupka neprijmereno visoki, te smatra žalbu nekorektnom i da postoji izražena želja ponuđača da naplati advokatske troškove, te smatramo da je ovakva odluka nepravilna, jer je jasno da je HKP Consulting d.o.o. uspio sa žalbom, jer je ista bila osnovana, te u skladu sa gore navedenim ima pravo na troškove postupka. Bila žalba djelimično osnovana ili osnovana u cjelosti, podnosiocu žalbe pripada pravu za naknadu troškova, jer ih je isti opravdano imao, jer je bio prinuđen izjaviti žalbu, iz razloga što što uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti, te je sasvim jasno daje usljed

navedeno morao uplatiti i naknadu za vođenje žalbenog postupka, a sasvim je jasno da žalba nije odbijena, te je jasno da je žalba bila opravdana i jasno je da podnosilac žalbe ima pravo na naknadu za troškove vođenja postupka, konkretno trošak sastava žalbe, kao i na povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.Kako je podnosilac žalbe, sa žalbom i uspio, to isti ima pravo na naknadu za troškove vođenja postupka, kao i na povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.Zbog navedenog smatramo da je ova žalba osnovana i predlažemo da ista bude usvojena u cjelosti te da se podnosiocu žalbe nadoknade troškovi žalbenog postupka, koji su i traženi žalbom od 31.12.2020. godine, a koji iznose 1.535,62 KM - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata, da se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ, te da se žaliocu nadoknade i troškovi postupka, koji se odnose na sastav ove žalbe u iznosu od 1.535,62 KM."

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ističe navodi sljedeće: „Žalbeni navodi da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti, koje žalitelj osporava nisu obuhvaćene novim dokumentom - izmjena tenderske dokumentacije od 18.01.2021. godine, žalitelju je istekao rok za žalbu da ponovo ulaže na osnovni tekst tenderske dokumentacije, te se žalba na ove tačke tenderske dokumentacije smatra neblagovremenom.Kako je žalitelj slijedio zakonske rokove, i izjavljivao žalbu na tendersku dokumentaciju, imajući u vidu da Ugovorni organ smatra da u samoj tenderskoj dokumentaciji nije načinjena povreda zakonskih odredbi, nego su samo nejasno definisane, u ovoj fazi postupka, ponuđač gubi pravo ulaganje žalbe i ponovo ispitivanje zakonitosti na tendersku dokumentaciju, u skladu sa stavom (6) člana 101. ZJN.U vezi žalbenih navoda za nadoknadu troškova žalbenog postupka, troškovi postupka uređeni su čl. 104-113. Zakona u upravnom postupku BiH, pa je članom 105.stav 3. Zakona, između ostalog propisano da troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.Imajući u vidu daje stav Ugovornog organa bio a pri kojima i dalje ostaje, da su troškovi neprimjereno visoki, da je sama žalba nekorektna i da postoji samo izražena želja ponuđača da naplati advokatske troškove. Cilj žalitelja je odugovlačenje postupka stalnim izjavljivanjem žalbi, te ne postoji nikakva mogućnost ugovornog organa da dođe do ugovora i okonča postupak nabavke.Zbog svega preovladavaju razlozi i ukazuje da žalitelj i smišljeno ruše tender i da nemaju interes za dodjelu ugovora i ni na koji način nisu ograničeni za pravo žalbe. Mišljenje Ugovornog organa je da nisu imali ni realne izglede za ponuđača i izbor njegove'ponude, budući da nisu zatražili ni obilazak lokacije u roku, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.Osim toga, kad je u pitanju naknada advokatskih troškova, zakonskim odredbama je definisano daje URZ nadležan za rješavanje ovih zahtjeva.Obzirom na izloženo, prijedlog Ugovornog organa je da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, obadvije žalbe, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovane, kako bi ugovorni organ nastavio i okončao postupak javne nabavke."

U skladu sa članom 109. ZJN, žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica. Žalba je neosnovana.

Žalilac osporavajući ožalbeno Rješenje, ističe da dati akt ugovornog organa ne sadrži odluku o postavljenom zahtjevu žalioca za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu izjavljene na

tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, koju je ugovorni organ usvojio Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe od 5.1.2021.god. S tim u vezi žalilac ističe da je dato Rješenje nezakonito kako je članom 119. Zakona o javnim nabavkama propisano pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke, gdje je stavom (1) navedenog člana propisano da ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekt ima pravo da od ugovornog organa zahtijeva naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke, dok je stavom (2) navedenog člana propisano da pravo iz odredbe stava (1) ovog člana ne postoji ako je, nakon donošenja odluke o izboru ili nakon odluke o poništenju postupka javne nabavke, KRŽ utvrdio da kandidat/ponuđač čija se ponuda nije razmatrala, ni uz poštovanje odredaba ovog zakona i podzakonskih akata, ne bi imao realne izglede za izbor njegove ponude, ili čija je žalba odbijena, te je jasno da podnosilac žalbe ima pravo na naknadu troškova postupka (u ukupnom iznosu od 1.535,62 KM), obzirom da je sa žalbom uspio, te je isti imao realne šanse za izbor njegove ponude.
Uvidom u ožalbeno Rješenje, utvrđeno je da ugovorni organ u obrazloženju Rješenja, zahtjev žalioca za naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 1.535,62 KM smatra neprimjereno visokim, navodeći da je žalba nekorektna, da je izjavljena u svrhu naplate advokatskih troškova, te da žalilac samim preuzimanjem tenderske dokumentacije, ne posjeduje pravni interes i za dodjelu ugovora.
Shodno navedenom, navod žalioca po kome je ugovorni organ u odnosu na zahtjev žalioca za naknadu troškova pravnog zastupanja, donošenjem Rješenja postupio suprotno odredbama člana 119. Zakona o javnim nabavkama, smatra se neosnovanim. kako žalilac u predmetnom postupku nabavke nije dostavio svoju ponudu, odnosno u konkretnoj situaciji, nije dokazao svojstvo učesnika u istom, te se s tim u vezi utvrđuje da odredbe spomenutog člana Zakona o javnim nabavkama (na način koji žalilac ističe u svojoj žalbi) ne mogu poslužiti kao pravni osnov za usvajanje razmatranog navoda žalioca.
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je osnovom člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka c) ZJN odlučio kao u izreci Rješenja.

Na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev žalioca za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostaviti:
- HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, advokat Boško Diljević Banja Luka
- Grad Gradačac
- a/a